

## Prezzo per le Associazioni

	Un anno	6 mesi	3 mesi	1 mese
Torino	12	7	4	1
Firenze	12	7	4	1
Genova	12	7	4	1
Modena	12	7	4	1
Parigi	12	7	4	1
Altri Stati	12	7	4	1

Provisione per l'anno 1856. - Torino al signor Carlo...

## L'OPINIONE

Si pubblica tutti i giorni, compreso le domeniche.

## Le Associazioni si ricevono

La Trinità all'ufficio del giornale, via della Madonna degli Angeli, N. 13.  
 giornale postale. - Poste Trinità, presso gli uffici postali.  
 Annulli ed invii, come cost. 25 centesimi l'anno per via del giornale.  
 M. H. 20 per le comunicazioni.  
 Le Lettere ed i Richiami debbono essere indirizzati a Francesco Biondini Direttore del giornale.

TORINO, 25 MAGGIO.

## BOLMIDA E BONNARD

La commissione della Sardegna è andata in fumo. Noi non avevamo temuta alcuna per la convenzione conclusa colla società Bolmida, e l'abbiamo dimostrato, tuttavia credavamo che come esperimento potesse accettare, quando il sig. Bonnard, annunziato come l'angelo salvatore, accorse da Parigi a fare offerte migliori.

La politica, che sono in alcuni giornali intorno alle due proposte, ci consigliò il silenzio: noi lasciammo che tenzassero fra loro i difensori della convenzione Bolmida ed i difensori delle proposte Bonnard, ed assistemmo ad una lotta nella quale l'interesse dello stato scomparve e non era più di mezzo che quello di due società rivali.

Ora che non vi ha più né società Bolmida, né società Bonnard, conviene gettare uno sguardo retrospettivo sulla questione.

Il ministro delle finanze non poteva recare di prender in esame le offerte del Bonnard. Esse erano fatte in modo strannissimo e presentavano, non sappiamo se secondo le leggi della convenzione, il Bonnard non conosceva né conosce la Sardegna: non si è mai occupato di colonie: pure propone modificazioni alla convenzione del Bolmida, e le propone quando la convenzione era già stata approvata dalla camera elettiva.

È vero che non fa mestieri di essere stato in Sardegna, di sapere di colonie, per fare alcuni cambiamenti ad una convenzione, ma non dà prova di esser uomo serio, e di aver in animo di mantenere la sua parola, chi leggermente fa offerte, di cui non è in grado di misurare tutta l'estensione.

Pure il conte Cavour non poteva respingerle. Se avesse dichiarato che non aveva fiducia nel Bonnard, avrebbe udito quali clamori! Ecco il ministro che, per compiacere l'amico, posterga proposte più vantaggiose e danneggiate, stato! Ecco il ministro che pensa più agli interessi di una privata società che a quelli dell'erario! Questo ed altre simili scopie, accusa sarebbero udite, e per evitarlo non poteva fare altrimenti di ciò che ha fatto.

La giunta dei senatori è di tre deputati, incaricata di esaminare le proposte del Bonnard, non poteva neppure concludere contro. Essa non aveva altra missione, fuorché di confrontare le due proposizioni, non di discutere la questione sotto i suoi diversi aspetti, politico, morale, economico. Il paragone delle due proposte assicurava la vittoria del Bonnard.

Ed il senato al cospetto del voto unanime favorevole della giunta, che altro aveva da fare se non che rigettare la convenzione Bolmida? Poteva approvare una convenzione che la giunta dichiarava meno vantaggiosa dell'altra?

Si è ripetuto, tanto che la finanza delio stato carava più beneficio dall'offerta Bonnard, che la questione della colonizzazione scomparve interamente. Chi ha ancor ricercato se il Bonnard dava più garanzie del Bolmida, od il Bolmida del Bonnard, quanto all'esito dell'impresa? Nessuno, e si parla tautologica - interesse - ha ingannato il dubbio negli animi degli uni, l'avversione alla convenzione Bolmida in quello degli altri.

Ma che è mai il prezzo di 60 mila ettari in Sardegna, in confronto delle spese della loro riduzione a colonie? E che è il vantaggio dell'erario in confronto dei benefici della colonizzazione, se erano assicurati? Se invece di far pagare i terreni, si fossero dati gratuitamente non sarebbe forse stato un gran male, qualora si fosse fatta una convenzione che accertasse il buon esito della colonizzazione, mezzo milione di più o di meno è un nulla rispetto ad un sistema vasto e ben architettato di colonie. Questa considerazione non fu fatta, né se ne fecero altri, ben teneo importanti.

Quando un banchiere od un negoziante disegna un'operazione e dopo che la si conosce, un altro va sottoposto a far patiti migliori, qual giudizio si fa di colui? Siamo schietti e regoliamoci secondo i principi morali, che non ingannano mai: in commercio si appella poco felicemente affatto procedere. L'astuzia non ha badare che il proprio interesse, e lascia che la faccia cada su chi si comporta in tal guisa, purché egli ne vantaggi, ma la faccia è giusta.

Senonché i patrocinatori della convenzione Bolmida non avrebbero mai dovuto addurre questa ragione, perché Bonnard ha fatto contro Bolmida ciò che Bolmida ha fatto contro Piskering per la strada ferrata di Pinerolo. Da questo lato le parti sono uguali e l'uno non deve far simprovero all'altro.

Ma le proposte del Bonnard erano serie? A Parigi ed a Londra abbiamo veduto più volte taluni contrapporre offerte ad altre offerte, non già nell'intenzione di mantenere una soltanto di sgomentare la società rivale, ed indurta a far gli altri partecipi dei benefici; piglia tu che piglierò anch'io, è l'assoma di questi trafficanti, e se riescono ad abbrancare qualche centinaio di mila lire, trattano le loro proposte nel fervore della mischia e ritirano dal campo.

sua madre, Riccardo - e il suo nome è di carattere barbare ad attribuirle dopo una morte immatura, causata da troppa applicazione ad ardore allo studio, gli rapì l'unica figlia: tenendo un simile malanno per la nipote, che egli ama perché gli ricorda ancora la perduta figlia, vuole bandirla dalla sua casa i libri, e la visita d'un letterato lo rende idolo. Lucrezia invece pensa, le notti intere a leggere i suoi poeti favoriti, Moore, Byron, Dorsey.

Il buon zio per antichità alla foga letteraria della nipote, vuole darla marito, e sceglie la più prosaica creatura di questo mondo, il fondachiere Isacco, l'uomo-cattolico. Ma la giovinetta, che nei suoi sogni poetici, ispirati dalla lettura degli *Amori degli angeli* di Lara, della *Fidanzata d'Abido*, s'era creata per amante un tipo ideale di perfezione, non può per nessun vero accendersi ad accettare lo sposo offertole. In mezzo a tali contrasti, un'amica d'infanzia, Valeria, le presenta il poeta Giorgio Dorsey... Strana coincidenza? Dorsey corrisponde perfettamente a quello spago fantastico che Lucrezia s'aveva destinato nella sua immaginazione: le loro anime sembrano fatte per intendersi ad un tratto nasce tra loro spontanea simpatia, anzi vive affetto.

Senonché ecco nuovo contrasto! Dorsey è fidanzato a Valeria: è questa confida all'amica che inebbriata di dolore se gli abbandona. Lucrezia sacrifica il suo amore, la sua felicità alla felicità di Valeria, e dichiara a Dorsey che sposa Isacco.

Il poeta si sbanda in delirio, e Lucrezia, cui questo sacrificio costa la vita, cade ammalata, e si dibatte in lotta agonia. Passano alcuni mesi: Dorsey, allora per sposare Valeria, un'ultima volta si presenta alla Davidson, e le dipinge il

spaziando sola e trionfante la società, che sembrava sconfitta, e la quale non ha che a far pagare agli nazionalisti qualche mezzo milione a milione di più, per costringerli gli altri.

Di questi fatti potremmo citarne parecchi, ma chi è che li ignori? Sarebbe un portar legna al bosco l'esporli, ed i lettori potrebbero gridarci: ci prendete per bamboleggiare. Non vogliamo supporre che il Bonnard avesse di questi intendimenti, ma il modo con cui si ritirano i protesti addotti, suscitano sospettatori sui suoi fini, non meno il dileguarsi.

Diffatti quando mai un banchiere, un imprenditore di grandi opere di utilità pubblica, fa proposte, per ritirarle allo stringere dei conti? Le fa inopportuno e più inopportuno mentre le dedice? E che crede sia lo stato, che crede siano le camere ed il governo, se gli è lecito di ridersi di loro e di occuparsi di pettegolezzi? Poiché sono pettegolezzi e peggio questi richiami, queste offerte di vantaggi, queste proposte di convenzioni, che si ritirano, senza una ragione al mondo. Come supporre uomo serio, chi vuol colonizzare la Sardegna, e dichiara, nella forma della discussione, che non può mantenere la sua parola perché non conosceva la legge relativa ai sugheri di Sardegna?

Ciò sarà verissimo: non noi iscruteremo le intenzioni, ma andate a togliere dal capo agli altri, che gatta non ci covi? Potete persuadere che il Bonnard non abbia corollati i ministri, perché aveva intelligentemente Bolmida? Noi non vogliamo dubitare, ma, ripetiamo, l'opinione pubblica, istantanea fra contrari avvisi, e giudica severamente un tale contegno.

Però se veruno intelligenza, se veruno segreti accordi, il senato li ha mandati a monte, respingendo la convenzione Bolmida, e quest'atto, se si giudica soltanto moralmente, è importantissimo. La moralità delle contrattazioni è il perno dei rapporti sociali: il menomo sospetto offende quelle e conturba questi, e così Bolmida come Bonnard, se quel sospetto generale è infondato, dovrebbero congratularsi del voto del senato.

Ed intanto si priva la Sardegna di un beneficio contestato, ma che poteva anche essere ragguardevole, e l'atto della camera elettiva più significativo, fra i lavori della sessione e per l'avvenire dell'isola è stato mandato in aria da offerte, che non furono studiate prima di presentarle, o che non si aveva in animo di mantenere.

Noi potremmo ancora discutere la questione politicamente, potremmo dischiudere

economicamente, ma il voto del senato ci franca da questo obbligo. Vogliamo il ministero e le camere non dimenticare l'immaestramento, andar più guardighi per l'avvenire nell'accettare proposizioni, che non si sa donde vengano, né a qual fine son fatte, e trattando ai studi un sistema ampio e bene architettato di colonizzazione, traendo dalle discussioni precedenti argomento a migliori disegni ed a più sicure imprese.

APPARI IN ITALIA. Si scrive al Fiume da Parigi 18 maggio.

Lettere private dell'Italia fanno menzione del profondo malcontento che vi regna ovunque: a cui certi funzionari di alcuni governi italiani non sono estranei. Si dice che in uno di questi stati diversi ufficiali di alto rango nell'esercito sono poco soddisfatti del presente stato delle cose: e la sfiducia nella sua continuazione è appena calata anche da quelli che non hanno interesse alcuno nel cambiamento. Molti credono che quest'anno non passerà senza che il malcontento assuma una apparenza più marcata e formidabile. Si dice che gli sforzi dei governi alleati siano diretti piuttosto a calmare che ad eccitare il fermento esistente in tutta la penisola; con qualche successo sta veduto.

La razza italiana è una delle più splendide, ma certamente anche una delle più disgraziate di cui faccia menzione la storia. Il fatto della bellezza, per usare le parole del Filicaja, è un concessio, e neppure le è stata negata alcuna delle umane glorie. Quando si supponeva che avesse perduto il genio per la guerra, la guerra, divenne il centro della letteratura e delle belle arti. La sua influenza materiale e morale è stata salutata da tutto il mondo: ma sebbene lo abbia incivilito e convertito dopo averlo conquistato, pure l'Italia non ha acquistato costanza o potenza politica. Non ha nemmeno ottenuto il vantaggio che possiede un popolo che una volta disprezzava, e che non ha mai cessato di odiare. Non ha nemmeno una confederazione come gli stati germanici, e neppure le combinazioni di apparenza della Grecia. È stata, lungo tempo, la patria degli ambiziosi e la preda degli aggressori, ed è stata spogliata a vicenda dalla Germania e dalla Francia.

Un paese che unito in uno stato, formerebbe una potenza facile a governarsi, resta divisa in tre stati secondari, Piemonte, Napoli e stati pontifici, e nei piccoli principati di Toscana, Parma, Modena, senza contare gli stati microscopici di San Marino e Monaco; mentre la parte non meno importante in estensione, la più fertile di prodotti naturali, e quella che non è meno ricca di ricordi storici sino dai tempi dei Galli, Lombardia e Venezia, appartengono alla casa di Asburgo e di altri isole popolate da italiani, l'una appannaggio di una ghilleria, l'altra alla Francia. Questa mancanza di coesione per un sì lungo periodo, che invia alla aggressione, ha indotto molti, anche fra gli uomini dell'Italia, a concludere che la liberazione è una unità italiana sono sogni, e che la razza italiana è assolutamente incapace di indipendenza e di governo.

Veramente è bizzarra la maniera: Ma, dal Petrarca in giù, gli innamorati...

Han veduto che i versi sian la vera Strada per essere dalle donne amati...

ed io aggiungo che sul teatro e nei libri non hanno sempre annoiato le dissertazioni sull'amore, perché l'amore si sente, non si discute. Ed quando i veggio due amanti che ricorrono ai fiori, oratori per dichiararsi reciprocamente il loro amore, io dico che la loro passione è fittizia. Quanto non sono più eloquenti di ogni ragionamento quel bacio che, in Dante, Paolo stampa sulle labbra di Francesca, e quella prima caduta sul libro che leggevano entrambi.

Ne mi dispiace meno quell'antagonismo sistematico di caratteri che regna in tutto il dramma, e che troppo vi rivela l'artificio del poeta; e tanto più quando siffatto antagonismo si ottiene col presentare o tipi eccezionali, come Lucrezia e Giorgio, o caricature, come quella figura patetica d'Isacco, coacche ogni illusione di realismo, avvanza.

Ne sono questi i soli guai: aggiungete ancora i vizii abituali dei lavori del Giacometti, cioè un farragine di cose inutili la quale vi annoia, ed un lusso di declamazioni il quale vi assorda; e vedrete, o lettori, come meglio si possano comprendere i dolori che avrà sofferti Lucrezia, Maria Davidson, e quella malinconia che un primo sentimento della sua vita immatura le ispirava, leggendo una sola delle sue poesie, anziché assistendo alla rappresentazione di questodramma.

Al teatro Suter Norma accacia sempre Parri-Anna ed i Masnadieri. Al teatro Gerbino si ripresentò per alcune sere la *Moleda*, di Léonov, un melodramma francese sotto le apparenze di tragedia mitologica.

## APPENDICE

## TEATRI

TEATRO CARICANDI. - Lucrezia Maria Davidson, non, dramma in 4 atti del sig. P. Giacometti.

Notizie degli altri teatri.

Nel 1835 la patria di Washington e di Cooper piangeva sopra una tomba di recente aperta. Era la tomba di Lucrezia Maria Davidson!

Codesta giovinetta, uscita appena dall'infanzia, aveva manifestato prontissimo ingegno e rara facoltà poetica: ma si direbbe quasi che tutte le sue forze vitali si fossero in lei concentrate nell'intelletto, poiché alla attività di questo mal rispondendo la vigoria del corpo. In sei diciotto anni, mentre aveva volto appena uno sguardo alla natura che le sorrideva d'intorno, ella si spense come il fiorellino che intischiisce sul suo stelo per mancanza d'aria e di luce.

Sotto il titolo di *Reliquie di Lucrezia Maria Davidson* comparve allora un volume di sue poesie: tante sprazzi grazia, candore ed affetto. Ed anche in Italia ella fu conosciuta, per un bell'articolo pubblicato nel 1850 sull'*Indicatore Lombardo*, e perché A. Maffei imitò nei suoi studi poetici la canzoncina *Id una stella*.

Questa è la protagonista del nuovo dramma del sig. P. Giacometti. Eccone l'intreccio:

Un vecchio commerciante, zio di Lucrezia, raccolse presso di sé la giovinetta colla povera



avvicinando qui nulla vi è di stabile, e di appli-  
cazione generale. Da una provincia all'altra trove-  
rò differenze sostanziali nell'amministrazione  
pública, poichè ogni delegato fa a disa e sua  
le; ed i comandanti austriaci pubblicano or-  
dini e decreti, giudicano, condannano ed esegui-  
sco le sentenze senza che il governo pontificio  
abbia contezza ufficiale, quando non sia perchè  
arbitri del mantenimento di qualche discre-  
tamente condannato alle galere od alle carceri.







